

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

St-3082/2019

Stečajni dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V.Filakovca 13, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

Predlagatelji prijedloga za dopuštanje revizije:

1. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307 ili direktoru Amri Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, razlučni i stečajni vjerovnik
2. **MALDI obrt za knjigovodstvene usluge, vlasnik Siniša Josip Pavlinić** Žagarova 7,Zagreb, OIB:12924583958, jedini utvrđeni stečajni vjerovnik
3. **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb,OIB:85555010733**, stečajni vjerovnik

koje zastupi punomoćnik odvjetnik Jurics Sarić iz Zagreba, Mandaličina 17 OIB 22108434387

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv odluka Visokog trgovačkog suda RH

posl.br. 37.Pž-2726/2022 od 12.10.2022.

(e-oglasna 02.11.2022. u 10:43h)

U zakonskom roku predlaže se dopustiti vjerovnicima stečajnog postupka izjavljivanje revizije sukladno čl. 385.a. st.1. i čl. 387.st.3.ZPP u vezi s čl. 400. st.1. ZPP (NN 70/19, 80/22) i čl. 19. st.8. SZ (NN 71/15, 104/17) , zbog pravnih pitanja o kojima nema prakse revizijskog suda, a praksa drugostupanjskog suda odstupa od prakse zauzete u istovjetnim situacijama u drugim predmetima.

Sukladno čl.10. SZ (NN 71/15,104/17), u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, dok je čl. 19. st.8.SZ predviđena mogućnost izjavljivanja revizije ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, a što je ovdje slučaj.

Temeljem odredbe čl. 385. ZPP u svezi s odredbama čl. 400. i čl.443. ZPP, podnositelji predlagatelji u zakonskom roku podnose Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije.

Prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

I. Odluka protiv koje se podnosi prijedlog za dopuštanje revizije

1.1. Visoki Trgovački sud RH je u žalbenom postupku posl.br. 37.Pž-2726/2022 donio slijedeće odluke objavljene na mrežnim stranicama e-Oglasna dan 02.11.2022. u 10:43 h:

1. **Presuda broj: 37.Pž-2726/2022-6 od 12.10.2022.:**
kojom je odbijena žalba razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. kao neosnovana, te potvrđuje Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87.St-3082/2019 od 20.05.2022. u točkama I., III. i IV. izreke.
2. **Presuda broj: 37.Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022.**
kojom se odbijaju žalbe stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, kao neosnovane, te potvrđuje Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87.St-3082/2019 od 20.05.2022.
3. **Presuda broj: 37.Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022.**
kojom se odbija žalba stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, kao neosnovana, te potvrđuje Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87.St-3082/2019 od 14.06.2022.
4. **Rješenje o Ispravku broj: 28.Pž-2726/2022-12 od 08.11.2022.**(e-Oglasna 17.11.2022. u 10:40h)
kojim je po službenoj dužnosti ispravljena odluka VTS RH u odnosu na naziv odluke umjesto "Presuda" u "Rješenje"

1.2. Pisani otpisak drugostupanjske odluke

Odluke Visokog Trgovačkog suda RH broj: 37.Pž-2726/2022 od 12.10.2022., objavljene su na mrežnim stranicama sudova e-Oglasna dana 02.11.2022. u 10:43h.

Odredbom članka 12. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 36/22) dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave pismena na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova.

Sukladno navedenom predlagatelji su osporeni drugostupanjski akt **zaprmio dana 10.11.2022. u 24:00h**, od kada teče zakonski rok od 30 dana za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije.

prijedlog za dopuštanje revizije

protiv drugostupanjskih rješenja u dijelu u kojem su odbijene žalbe vjerovnika kao neosnovane i potvrđena rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, u stečajnom postupku St-3082/2019 nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, i to:

1. **Rješenje posl.br. 87.St-3082/2019 od 20.05.2022.** (e-oglasna 20.05.2022. u 10:21h)

kojim se određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika (dijela nekretnine u naravi suvlasnički dio) u stečajnom postupku nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, na kojima je upisano različito pravo

za korist vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., te se određuje da će se zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnina, način i uvjeti prodaje, te se određuje upis zabilježbe rješenje o prodaji u zk OGS ZG po pravomoćnosti.

2. Rješenje posl.br. 87.St-3082/2019 od 20.05.2022. (e-oglasna 20.05.2022. u 10:21h)

kojim su odbijeni zahtjevi stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 16.05.2022. za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022., postavljeni na skupštini vjerovnika na temelju čl.108.SZ, u stečajnom postupku St-3082/2019 nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, a koji glase:

"1. Prihvaćaju se izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima s izvješćem stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18.03.2022., te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku postupka i stanju stečajne mase od 03.05.2022.

2. Okončati će se parnični postupci:

- parnični postupak P-2857/2018 TS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika

- parnični postupak P-108/2022 TS ZG (ranije: P-578/2020 OGS ZG) između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika

- parnični postupak P-11296/2019 OGS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika

3. Dopunjuje se dnevni red sa donošenjem odluke o okončanju i/ili nastavku parničnog postupka P-818/2019 TS ZG

4. Okončati će se parnični postupak P-818/2019 TS ZG (između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika)"

3. Rješenje posl.br.87.St-3082/2019 od 14.06.2022. (e-oglasna ploča 14.06.2022. u 13:53 h)

kojim se odbija prijedlog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josip Pavlinić vlasnika obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 25.05.2022. za sazivanje skupštine vjerovnika, postavljen sukladno odredbi čl.104.st.1.t.2.SZ od strane 3. od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika.

II. Pravna osnova za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije

Odredbom čl.400.st.1.ZPP (NN 70/19, 80/22) propisano je kako stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen, ako je Vrhovni sud RH dopustio podnošenje revizije, a u čl.2. propisano je kako se u postupku u povodu prijedloga za dopuštanje revizije rješenja na isti način primjenjuju odredbe ZPP o prijedlogu za dopuštenje revizije protiv presude.

Nadalje, odredbom čl.387.st.1.ZPP propisano je kako Vrhovni sud RH odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije, ako se u povodu revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava usudskej praksi, osobito ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda RH ili ako je riječ o pravnom pitanju o kojemu nema prakse Vrhovnog suda RH, pogotovo ako praksa viših sudova nije jedinstvena ili ako je riječ o pravnom pitanju o kojemu praksa Vrhovnog suda RH nije jedinstvena ili ako je o tom pitanju Vrhovni sud RH već zauzeo shvaćanje i

presude sa drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te Odlukom Ustavnog suda RH, EU suda za ljudska prava ili Suda EU, trebalo preispitati tu praksu.

U konkretnom slučaju, predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštanje revizije protiv drugostupanjskih odluka iz žalbenog postupka posl.br. 37.PŽ-2726/2022, iz razloga što odluka u sporu ovisi o rješenju postupovniopravnih i materijalopravnih pitanja važnih za odluku u sporu, osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te razvoju prava u sudskoj praksi, budući da je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda, a odluke viših sudova nisu jedinstvene.

III. Pravna pitanja zbog kojih se podnosi prijedlog za dopuštanje revizije

A/. U odnosu na Rješenje (ranije: Presuda) broj: 37.PŽ-2726/2022-6 od 12.10.2022.

Predlagatelj postavlja prijedlog za dopuštanje revizije, budući se u konkretnom slučaju radi o pravnom pitanju, koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, ali i iz razloga što je predlagateljima u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Stoga predlagatelj predlaže dopustiti reviziju radi razrješenja pravnih pitanja, kako slijedi:

- 1. Da li je dopušten prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje cjelokupne imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline na temelju odredbe čl.235.SZ, bez da je skupština vjerovnika prethodno uopće donijela odluku o načinu provedbe stečajnog postupka (ili unovčenje imovine ili izrada i provedba stečajnog plana) propisanu odredbama čl. 228.SZ**
- 2. Da li je dopušteno donošenje odluke vjerovnika iz čl.235.SZ za unovčenje imovine stečajnog dužnika kao cjeline, bez da navedeni vjerovnici imaju opravdani pravni interes za donošenje odluke o prodaji, odnosno prije nego je istima pravomoćnom odlukom utvrđena tražbina slijedom čega bi isti imali zakonsko pravo na namirenje kao stečajni vjerovnici sa pravomoćno utvrđenom tražbinom**
- 3. Da li je dopušten prijedlog stečajnog upravitelja na temelju čl.247.SZ u svezi čl.235.SZ za unovčenje cjelokupne imovine stečajnog dužnika opterećene razlučnim pravom kao funkcionalne cjeline, u situaciji kada je upisano razlučno pravo na 15% imovine osporeno pokrenutom tužbom radi pobijanja pravnih radnji od strane drugog vjerovnika, sa zahtjevom brisanja upisa založnog prava, odnosno da li isto predstavlja prejudicijalno pitanje za dopustivost donošenja rješenja o prodaji navedene imovine**
- 4. Da li navedeni razlučni vjerovnik takvim prijedlogom stečajnog upravitelja stavljen u nepovoljniji položaj u smislu odredbi čl.212.st.8. i st.9.SZ, u odnosu da takvog prijedloga za prodaju nema**
- 5. Da li je dopušten prijedlog stečajnog upravitelja na temelju čl.247.SZ u svezi čl.235.SZ za unovčenje cjelokupne imovine, u situaciji kada je 85% imovine opterećeno upisanim**

založnim pravom vjerovnika koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka, i obzirom na postojanje zapreke upis zabilježbe ovrhe prije nastupa stečaja na temelju pravomoćnog rješenja o ovrši

- 6. Da li je prvostupanjski sud ima zakonsko utemeljenje preinačiti takav nedopušten prijedlog stečajnog upravitelja za prodaju imovine kao funkcionalne cjeline utemeljen na "očuvanju vrijednosti", na način da rješenjem o prodaji odredi prodaju samo dijela nekretnina unatoč izričitom protivljenju razlučnog vjerovnika**
- 7. Da li je prvostupanjski sud ovlašten samostalno izvlačiti podatke iz Procjembenog elaborata ovlaštenog sudskog vještaka odnosno da li ovlašten samostalno provoditi procjenu koliko pojedina nekretnina upisana u zasebnom pojedinačnom zk ulošku ima vrijednost i na temelju toga donijeti zaključak o prodaji**
- 8. Da li je prvostupanjskom sudu dopušteno da arbitrarnim odlukama onemogućava vjerovnicima da donesu odluke koje imaju direktan učinak na njihovo namirenje, protivno ciljevima provedbe stečajnog postupka propisanih čl.2.st.i.st.3.SZ, odnosno da ne poštuju izraženu volju vjerovnika o načinu namirenja**

B/. U odnosu na Rješenje (ranije: Presuda) broj: 37.PŽ-2726/2022-7 od 12.10.2022.

Predlagatelji postavljaju prijedlog za dopuštanje revizije, budući se u konkretnom slučaju radi o pravnom pitanju, koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, ali i iz razloga što je predlagateljima u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskim prava i temeljnih sloboda.

Stoga predlagatelji predlažu dopustiti reviziju radi razrješenja pravnih pitanja, kako slijedi:

- 1. Da li je drugostupanjski sud ovlašten unatoč zakonskoj obvezi iz čl. 365.st.1. i st.2. ZPP, i jasno postavljenim, detaljno obrazloženim i priloženim dokazima potrepljenim odlučujućim žalbenim razlozima (354.st.2.t.4. ZPP) iste uopće ne ispitivati, niti se očitovati na odlučne žalbene prigovore, i o istim ne donijeti obrazloženu sudsku odluku koja sadrži dostatne i relevantne dokaze, iznesena stajališta i utvrđenja, koja mogu opravdati donošenje odluke "da se odbija žalba predlagatelja kao neosnovana"**
- 2. Da li je drugostupanjski sud ovlašten nepostupati po Prijedlogu žalitelja za pribavljanje izvještaja prvostupanjskog suda o povredama odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. i t.6.ZPP uz prethodnu provedbu izvidaža radi utvrđenja povreda na temelju odredbi čl.361.st.2.ZPP, obzirom na osnovni žalbeni navod da je odluka prvostupanjskog suda utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stranke u postupku odnosno uporabe krivotvorene isprave na temelju koje je vjerovniku omogućeno aktivno sudjelovanje u stečajnom postupku, i na temelju koje krivotvorene isprave mu je dodjeljeno pravo glasa kojim može predložiti i donijeti preglasavanjem svih drugih vjerovnika bilo koju odluku u vlastitom interesu**
- 3. Da li se pravne posljedice iz parničnih postupaka, tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora stjecanja tražbine, tužba radi proglašenja ovrhe u postupku FINE nedopuštenom, tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim, brisovne tužbe, sve pokrenute od strane dužnika prije nastupa posljedica stečaja, protiv tuženika koji je prijavitelj tražbine u stečajnom postupku ali je navedenu tražbinu otuđio prije ispitnog ročišta, odnosno da li se pravne posljedice iz navedenih parničnih postupaka direktno**

protežu i na njegovog pravnog slijednika u stečajnom postupku, u situaciji kada se svi tužbeni zahtjevi iz navedenih parničnih postupaka odnose na pravnu osnovu i postojanje prijavljene tražbine i sporednih prava, a obzirom na činjenicu da u navednim parničnim postupcima nije napravljena subjektivna preinaka na strani tuženika (čl.195.ZPP)

4. Da li je drugostupanjski sud ovlašten ne ispitivati pravilnost i zakonitost zapisničkog utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na stvarno raspolaganje ovršnim ispravama u stečajnom postupku, u odnosu na vjerovnika čija je tražbina u cijelosti osporena, a ovršne isprave su izdane na isključivo ime i korist kreditne institucije koja nije niti je bila sudionik ovog stečajnog postupka, a prijavitelj tražbine uz naznaku raspolaganja ovršnim ispravama nije dostavio relevantnu ispravu kojom može dokazati pravo raspolaganja sa tim ovršnim ispravama, odnosno da li je drugostupanjski sud dužan donijeti obrazloženo stajalište za navedeno prejudicijalno pitanje u odnosu na ispitivanje pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskih odluka proizašlih iz odluka skupštine vjerovnika koji raspolaže pravima iz ovršne isprave izdane u korist kreditne institucije, a za čije raspolaganje vjerovnik niti njegov pravni prednik nije podastro niti jednu relevantnu ispravu kao dokaz

C/. U odnosu na Rješenje (ranije: Presuda) broj: 37.Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022.

Predlagatelji postavljaju prijedlog za dopuštanje revizije, budući se u konkretnom slučaju radi o pravnom pitanju, koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, ali i iz razloga što je predlagateljima u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskim prava i temeljnih sloboda.

Stoga predlagatelji predlažu dopustiti reviziju radi razrješenja pravnih pitanja, kako slijedi:

1. Da li u situaciji kada u stečajnom postupku postoji manje od 5 (pet) vjerovnika i imaju ovlaštenja odbora vjerovnika na temelju odredbi čl.96.st.6.SZ , znači da isti odlučuju u donošenju odluka iz djelokruga odbora vjerovnika po principu jedan vjerovnik jedan glas sukladno odredbi čl.101.st.6.SZ
2. Da li je dopušten obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na temelju odredbe čl.104.st.1.t.2.SZ, u situaciji kada u stečajnom postupku postoje samo 4 (četiri) vjerovnika, od kojih su 3 (tri) vjerovnika postavila navedeni prijedlog po osnovi prava iz odrdbi čl.96.st.6.SZ
3. Da li je za dopuštenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika iz čl.104.st.1.t.2. SZ, potrebno da svi vjerovnici stečajnog postupka sa pravom glasa, u slučaju primjene odredbi čl.96.st.6.SZ, moraju održati aktivnu raspravu i na istoj donijeti odluku za upućivanje obrazloženog prijedloga za sazivanje skupštine, u situaciji kada su 3 (tri) od ukupno 4 (četiri) vjerovnika uputili prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa predloženim dnevnim redom, na temelju odredbe čl.96.st.6.SZ u svezi čl.104.st.1.t.2.SZ
4. Da li je se primjena odredbi čl.104.st.1.t.4. SZ , odnosi na vjerovnike sa pravomoćno utvrđenom tražbinom ili se primjena odnosi i na vjerovnike čije su tražbine u cijelosti osporene ali imaju ovršnu ispravu tj.pravo glasa na skupštini vjerovnika

Navedeno procesno postupanje prvostupanjskog suda je protivno i sudskoj praksi VTS RH, Rješenje posl.br. Pž-2278/14 od 26.03.2014, kojom je odlučeno:

"Jedino iznos utvrđene tražbine je relevantana za prosudbu je li u odnosu na ukupni iznos utvrđenih tražbina, utvrđena tražbina tog vjerovnika premašuje 2/5 iznosa svih stečajnih vjerovnika, kada se jedino stečajni vjerovnik može smatrati ovlaštenim predlagateljem za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu čl. 38.b SZ."

Napomena: odredba čl.38.b SZ (NN 44/96-45/13) u cijelosti odgovara čl.104.SZ (NN 71/15-104/17)

IV. **Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije**

A.1. Pravna pitanja su važna za odluku u sporu pod točkom III.A.

1.1. Pravna pitanja su istaknuta pod točkom III.A važna od 1.- 7. ovog Prijedloga važna su za odluku u predmetnom postupku iz razloga što iz odgovora na ista ovisi zakonitost provedbe stečajnog postupka u odnosu na procesna postupanja stečajnog upravitelja, procesna postupanja stečajnog suca u odnosu na svrhu i razlog provedbe stečajnog postupka, odnosno načina namirenja vjerovnika koje je za iste najpovoljnije.

Predlagatelj MASLINOVI DVORI d.o.o., ako razlučni vjerovnik ističe da je u žalbi protiv Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022., postavljeno incidentalno pitanje nepostojanja prava i pravnog legitimiteta stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić za podnošenje Prijedloga od 22.03.2022. za unovčenje stečajne mase kao funkcionalne cjeline, budući da za isto nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke, a sve kako to jasno i detaljno proizilazi iz istaknutih žalbenih razloga i dostavljenih dokaza, obzirom na činjenice da:

- skupština vjerovnika uopće nije donijela odluku, na prvom izvještajnom ročištu od 22.07.2021., da se umjesto unovčenja pojedinih dijelova imovine dužnika odredi prodaja imovine dužnika kao cjeline, slijedom čega stečajni upravitelj nije imao pravni legitimitet podnositi prijedlog za prodaju imovine kao funkcionalne cjeline, budući nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 235. SZ.
- skupština vjerovnika uopće nije na izvještajnom ročištu donijela odluku o načinu provedbe stečajnog postupka (ili likvidacijska prodaja imovine dužnika ili izrada, usvajanje i provedba stečajnog plana).
- prvostupanjski sud unatoč svojoj službenoj dužnosti ,uopće nije sazvao niti održao posebnu skupštinu vjerovnika, čime vjerovnici uopće nisu imali niti prilike temeljem zakonom zajamčenih prava iz odredbi čl.228. SZ, odlučivati o načinu provedbe stečajnog postupka, odnosno uopće nisu imali prilike odlučivati ili o potrebi i mogućnostima da se pristupi pripremi stečajnog plana ili odlučivati o likvidacijskom unovčenju imovine stečajnog dužnika, ili odlučivati da se na osnovu izvješća stečajnog upravitelja odnosno mišljenja i nalaza sudskog vještaka imovina prodaje kao funkcionalna cjelina.

Slijedom navedenih činjenica, skupština vjerovnika u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka nije donijela nikakvu odluku o načinu provedbe stečajnog postupka do dana podnošenja Prijedloga stečajnog upravitelja od 22.03.2022., nedvojbeno je, da stečajni upravitelj nije imao zakonsko utemeljenje predlagati prodaju cjelokupne imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, a koje nepostojanje prava stečajnog upravitelja čini prvostupanjskom sudu **preduvjet za donošenje** bilo kakvog Rješenja o prodaji imovine stečajnog dužnika.

Dakle, ispitivanje navedenih incidentalnih pitanja, i donošenje utvrđenja o istim, čine preduvjet žalbenom Sudu za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja, a koju odluku je drugostupanjski Sud propustio donijeti u odluci PŽ-2726/2022-6 od 12.10.2022.

Predlagatelj, kao u svojim žalbenim razlozima, dodatno ističe da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, po svojoj službenoj dužnosti morao imati saznanja o postojanju pod Z-5505/2020 upisa u zk

zabilježbe ovrhe Ovr-2929/2019 od 27.01.2020., i to na 85% nekretninama čije unovčenje kao funkcionalne cjeline predlaže, i to u korist založnog vjerovnika koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka.

Stoga, kao i u svojim žalbenim razlozima, predlagatelj ističe da stečajni upravitelj nije imao ovlaštenje nalažanja izrade procjemenog elaborata radi utvrđenja vrijednosti imovine stečajnog dužnika i to kao funkcionalne cjeline, obzirom na činjenicu nepostojanja odluka skupštine vjerovnika iz čl.228. i čl.235 SZ.

Prijedlog za unovčenje imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, bez da su za to bile ispunjene izričite zakonske odredbe iz čl.228. i čl.235. SZ, a koje nepostojanje prava odnosno koje incidentalno pitanje je predlagatelj svojim žalbenim razlozima i dostavljenim dokazima detaljno obrazložio, trebalo je predstavljati presudno utvrđenje drugostupanjskog suda u postupku odlučivanja o zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog Rješenja o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika St-3082/19 od 20.05.2022., njegove izreke i obrazloženja, ali i dopustivosti donošenja prvostupanjskog rješenja, i to suprotno prijedlogu stečajnog upravitelja koji je predlagao prodaju imovine kao funkcionalne cjeline ali i unatoč izričitom protivljenju razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., odnosno protivno odredbi čl.247.st.1.SZ

Odredbom čl.247.st.1.Sz propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, a koje pretpostavke u konkretnom slučaju nisu ispunjene - stečajni upravitelj je podnio nedopušteni prijedlog a razlučni vjerovnik se izričito protivi prodaji!!!

1.2. Pravno pitanje istaknuto pod točkom III.A važna od 8. ovog Prijedloga važno je za odluku u predmetnom postupku iz razloga što je ovakvim procesnim postupanjem prvostupanjskog suda, onemogućeno vjerovnicima da donesu odluke koje imaju direktan učinak na njihovo namirenje, protivno ciljevima provedbe stečajnog postupka (čl.2.st.2. i st.3.SZ), budući da se u konkretnom slučaju ovaj stečajni postupak provodi bez odluka skupštine vjerovnika i bez mišljenja odbora vjerovnika - odnosno vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika.

Navedeno procesno postupanje prvostupanjskog suda je protivno Odlukama donesenim od strane Ustavnog suda RH (br.U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018 od 18.12.2018. u kojima je izloženo i očitovanje Ministarstva pravosuđa kl.011-01/17-01/64 od 01.12.2017. i kl.011-01/17-01/66 od 19.12.2017.) u kojima je zauzeto pravno shvaćanje:

" U stečajnom postupku stečajni vjerovnici su ti kojima je dano pravo i mogućnost da poduzimaju radnje kojima će provedba stečaja za njih biti što je manje nepovoljna

A.2. Pravna pitanja pod točkom III.A su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu

Pravna pitanja su istaknuta pod točkom III.A važna od 1.- 8. ovog Prijedloga važna su za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, osobito jer je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda RH.

Naime, u situaciji kada je u stečajnom postupku samo jedna tražbina II.višeg isplatnog reda pravomoćno utvrđena u iznosu od 15.600,00 kn, i kada su sve druge tražbine II.višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 61.916.543,00 kn u cijelosti osporene, i kada je samo utvrđena tražbina osigurana razlučnim pravom vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 3.125.00,00 kn, a cjelokupna imovina stečajnog dužnika, u naravi predstavlja okrupnjeno građevinsko zemljište ukupne površine 32.696,00 m², na izuzetno atraktivnoj mikrolokaciji uz odličnu postojeću infrastrukturnu povezanost, u zoni gospodarske

namjene, sa izrađenom i usvojenom detaljnom prostorno-planskom dokumentacijom, sa velikom izgrađenosti zemljišta i to preko 58.000,00 m² BRP nadzemno, neosporno je da arbitrarna odluka prvostupanjskog suda da se prodaju pojedinačne građevinske čestice i to u idealnim dijelovima, umanjilo vrijednost imovine stečajne mase, umjesto da se imovina stečajnog dužnika unovči prema tržišnim uvjetima kroz provedbu stečajnog plana, a ne kroz likvidacijske dražbene prodaje, a na koji način bi svi vjerovnici pa i oni bez osigurane tražbine bili namireni u 100% iznosu.

Podnositelj MASLINOVI DVORI d.o.o., je u svojim žalbenim navodima tvrdi da su u prvostupanjskom postupku, počinjene bitne povrede odredba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, obzirom da je Sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja, odnosno na nedopuštenom i nezakonitom Prijedlogu stečajnog upravitelja od 22.03.2022. za unovčenje svih nekretnina stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, budući da je prijedog zasnovan na notornim neistinama, manipulativno prikazanim činjeničnim stanjem imovine stečajne mase, "friziranom" procjemenom elaboratu vrijednosti nekretnina, te svjesnim prikrivanjem postojanja apsolutne zapreke za prodaju nekretnina stečajnog dužnika do pravomoćnog okončanja sudskih postupaka, i to:

a/ parničnog postupka **P-1848/2021 TS ZG u tijeku**, pokrenut dana 11.11.2021. od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. protiv razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, a kojim se pobija upis založnog prava u korist vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. pod Z-2006/2020 i kojim se zahtjeva brisanje založnog prava na nekretninama uz k. ul. 500, 510, 934 k.o. Jankomir

b/ ovršnog postupka **Ovr-2929/2019 OGS ZG, pokrenut 18.10.2018.** od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. kao ovrhovoditelja, na nekretninama ovršenika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. tada predstečajnog dužnika (St-2426/2018), u k. ul. 500, 510, 934, 178, 110, 42, 134, 870 k.o. Jankomir, uz činjenicu da je prije nastupa stečaja doneseno Rješenje o ovrši Ovr-2929/2019 od 27.01.2020. i izvršena je zabilježba ovrha u k. ul. 500, 510, 934, 178, 110, 42, 134, 870 k.o. Jankomir, u korist B2 KAPITAL d.o.o., a koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka.

c/ **zabilježba spora u k. ul. 500, 510, 934, 178, 110, 42, 134, 870 k.o. Jankomir** od 09.08.2019 (prije nastupa stečaja) - **brisovna tužba P-11296/2019 OGS**, kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnog prava na nekretninama sa imena nosioca toga prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist društva B2 KAPITAL d.o.o. (pravnog prednika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja bilo kojih i svih prava B2 KAPITAL d.o.o. prema dužniku JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., brisanja uknjižbe prijenosa založnih prava u njegovu korist upisanih temeljem rješenja Z-34399/2016 od 27.07.2016. po osnovi ugovora o prijenosu od 13.06.2016., i uspostave prijašnjeg k. ul. 500, 510, 934, 178, 110, 42, 134, 870 k.o. Jankomir stanja na nekretninama u k. ul. 500, 510, 934, 178, 110, 42, 134, 870 k.o. Jankomir

d/ **zabilježba spora u k. ul. 500, 510, 934, 178, 110, 42, 134, 870 k.o. Jankomir** od 07.12.2018. (prije nastupa stečaja), tužba **P-2857/2018 TS ZG**, pokrenuta 03.12.2018., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., a temeljem kojeg ugovora je B2 KAPITAL d.o.o. zahtijevao i proveo uknjižbu prijenosa založnih prava u svoju korist, pokrenuo ovršni postupak Ovr-2929/2019 OGS ZG i ishodio pravomoćno rješenje o ovrši Ovr-2929/2019 OGS ZG od 27.01.2020. i izvršio zabilježbu ovrhe u k. ul. 500, 510, 934, 178, 110, 42, 134, 870 k.o. Jankomir, te izvršio prijavu tražbine u stečajnom postupku St-3082/2019 TS ZG

Predlagatelj MASLINOVI DVORI d.o.o. je u svojoj žalbi tvrdio, da se obzirom na prethodno pravno pitanje u odnosu na njegovo razlučno pravo, koje je predmet utvrđenja u parničnom postupku P-1848/2021 TS ZG, prvostupanjski sud je nedvojbeno preurenjenim donošenjem pobijanog Rješenjem o prodaji od 20.05.2022., **izravno prekršio načelo pravne sigurnosti svih drugih vjerovnika**, obzirom na zakonsku mogućnost korištenja prava koja proizilaze iz odredbi čl.247.st.7.SZ od strane razlučnog vjerovnika (u konkretnom slučaju vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. - **prije nego je sudski pravomoćno utvrđeno pravovaljanost stjecanja razlučnog prava**), budući da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može

izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

B.1. Pravna pitanja su važna za odluku u sporu pod točkom III.B.

1.1. Pravna pitanja su istaknuta pod točkom III.B važna od 1.- 4. ovog Prijedloga važna su za odluku u predmetnom postupku iz razloga što iz odgovora na ista ovisi jednakost svih vjerovnika pred zakonom, i omogućavanje pravima koja im po zakonu pripadaju, budući da predlagatelji nisu imali jasnu i praktičnu priliku osporiti nedopušteno raspolaganje društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, po osnovi uporabe krivotvorene isprave - preslike Ugovora koja nije autentična Izvorniku ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključenog između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a na temelju koje krivotvorene isprave društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je u smislu čl.146.st.3.SZ omogućeno sudjelovanje u stečajnom postupku i arbitrarnom odlukom stečajnog suca dodijeljeno pravo glasa (99,60%), odnosno dana mogućnost da je kao takav u mogućnosti donijeti svaku predloženu odluku preglasavanjem svih drugih vjerovnika a koje su odluke samo i jedino u njegovom interesu, pa tako i odluke skupštine vjerovnika pod točkom 1., 2., i 4. na održanoj skupštini vjerovnika od 16.05.2022.

Predlagateljima je na skupštini vjerovnika od 16.05.2022. u stečajnom postupku St-3082/2019, od strane uređujućeg suca onemogućen svaki oblik diskusije (da daju izjave, da traže izvješća i obrazloženja stečajnog upravitelja, da iznose prigovore na procesna postupanja stečajnog upravitelja, da daju prijedloge, da raspravljaju o predloženim točkama dnevnog reda) i to pod prijetnjom izricanja novčanih kazni za svaki pokušaj ili traženje da se u zapisnik sa ročišta unesu izneseni navodi iz ranijih podnesaka, prijedloga i zahtjeva podnositelja, unatoč činjenici da o navedenim odlučujućim prijedlozima i zahtjevima vjerovnika (ranije podnesenih na stečajni spis), odnosno o prejudicijalnim pitanjima prvostupanjski sud nije izradio nikakove sudske odluke.

Iz osporenog drugostupanjskog akta razvidno je da Visoki Trgovački sud RH, uopće **nije ispitivao žalbene navode žalitelja** Amre Bajraktarević Merkaš niti se očitovao na odlučne žalbene prigovore, slijedom čega navedena odluka i obrzaloženje iste, ne sadrži dostatne i relevantne razloge koji bi mogli opravdati donošenje iste, odnosno iznesena stajališta i utvrđenja drugostupanjskog suda nisu obrazložena na način koji otklanja svaku sumnju u arbitrarnost postupanja i odlučivanja.

Predlagatelji smatraju, da osporena odluka i obrazloženje iste, ne sadrži dostatne i relevantne razloge koji bi mogli opravdati donošenje iste, odnosno iznesena stajališta i utvrđenja nisu obrazložena u odnosu na zakonitost glasovanja vjerovnika na temelju odredbe čl.105.st.2.SZ, obzirom da na izostanak provjere i utvrđenja autentičnosti isprave - preslike Ugovora dostavljena od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a na temelju koje isprave je istom arbitrarnom odlukom stečajnog suca dodijeljeno pravo glasa od 99,60% i na taj način omogućeno preglasavanja svih drugih vjerovnika prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika, a koje odluke su samo i jedino u interesu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

B.2. Pravna pitanja pod točkom III.B su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu

Pravna pitanja su istaknuta pod točkom III.B važna od 1.- 4. ovog Prijedloga važna su za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, osobito jer je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda RH, a odluke višeg suda nisu jedinstvene.

Predlagatelji smatraju, da im je povrijeđeno pravo na dokaz, budući da im je prvostupanjski sud onemogućio i ozbiljno otežao iznošenje relevantnih dokaza u odnosu na prejudicijalno pitanje - legitimnost aktivnog sudjelovanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u stečajnom postupku, po osnovi krivotvorene isprave - preslike Ugovora (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5463/2020) koja nije autentična u odnosu na Izvornik Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020., zaključenog između prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. i društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (javnoovjerenjen po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5461/2020).

Unatoč činjenici, da utvrđenje suda u odnosu na prejudicijalno pitanje predstavlja odlučujuće utvrđenje suda za daljnje postupanje i ishod stečajnog postupka, a koje odlučujuće utvrđenje nedvojbeno zahtjeva konkretan i izričit odgovor suda da bi suđenje bilo pravično, isto je u konkretnom slučaju u cijelosti izostalo što tijekom prvostupanjskog postupka što u žalbenom postupku.

Prvostupanjski sud je bio duž primjeniti izričitu odredbu čl.146.st.3.SZ, a ne prihvatiti ispravu koja **ne** predstavlja javnoovjerovljenu ispravu, budući da je sud dužan poznavati odredbe čl.75. ZJB, koje izričito nalažu **da izvodi iz poslovnih knjiga moraju imati klauzulu ovjere** s primjedbom da se izvod potpuno slaže sa odgovarajućim stavkama izvorne knjige, a što u konkretnom slučaju u odnosu na Izvadke iz poslovnih knjiga izdanih po B2 KAPITAL d.o.o., as koji su uvezani u presliku Ugovora koji je dostavljen na stečajni spis, nije slučaj.

Dakle, prvostupanjski sud je morao posumnjati u autentičnost isprave koja mu je dostavljena na stečajni spis od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, te bezodgodno zatražiti dostavu Izvornika Ugovora od javnog bilježnika P.Džankić, kao povjerenika suda, sukladno odredbi čl.230.st.4.ZPP, radi provedbe postupka provjere autentičnosti dostavljene isprave.

Prvostupanjski sud je bio dužan podnositelju omogućiti da Izvornik isprave razgleda, sukladno odredbi čl.108.st.2.ZPP.

Zakonska obveza javnog bilježnika je da prilikom ovjere izvoda iz poslovnih knjiga mora postupati sukladno izričitim odredbama čl.75.ZJB, a kojim je izričito propisano da pri ovjeri izvoda iz trgovačkih ili poslovnih knjiga javni bilježnik mora usporediti izvod s odnosnim stakama izvorne knjige i napisati na izvodu klauzulu ovjere s primjedbom da se izvod potpuno slaže s odgovarajućim stavkama izvorne knjige sa naznakom datuma pregleda.

Nedvojbeno je, da je prvostupanjski sud propustio postupati po svojoj službenoj dužnosti prije održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022., odnosno nije donio procesne odluke ni kada su ga vjerovnici na isto pozvali (Prijedlog za donošenje procesnih odluka od 13.05.2022.), arbitranom odlukom uređujućeg suca i dodjelom prava glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (99,60%) omogućeno je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. donošenje odluka koje su samo i isključivo u njegovom interesu (prihvatanje izvješća stečajnog upravitelja i odluka o ukidanju svih parnica pokrenutih protiv B2 KAPITAL d.o.o. prije nastupa stečaja) i to preglasavanjem svih drugih vjerovnika.

Unatoč činjenici da je podnositelj i vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. zahtjevali sukladno odredbi čl.108.SZ ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja je opterećena direktnim sukobom interesa od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i koja je donesena preglasavanjem svih drugih vjerovnika, prvostupanjski sud je donio Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022. kojim odbija zahtjev vjerovnika za ukidanje navedenih skupštinskih odluka od 16.05.2022.,

Navedeno procesno postupanje prvostupanjskog suda je protivno i sudskoj praksi VTS RH (Rješenja posl.br. PŽ-1419/2014-3 od 26.02.2014., PŽ-9482/2013 od 26.11.2013. i dr), kojom sudskom praksom je **onemogućeno preglasavanje** svih drugih vjerovnika od strane jednog vjerovnika i donošenje odluka koje su u interesu isključivo tog vjerovnika.

C.1. Pravna pitanja su važna za odluku u sporu pod točkom III.C

1.1. Pravna pitanja su istaknuta pod točkom III.C važna od 1.- 4. ovog Prijedloga važna su za odluku u predmetnom postupku iz razloga što iz odgovora na ista ovisi zakonitost provedbe stečajnog postupka u odnosu na procesna postupanja stečajnog upravitelja, nadzor na radom stečajnog upravitelja, odnosno raspolaganje pravima koja proizilaze iz odredbi čl.228., čl.229., čl.230., čl.235., čl.98., čl.87. SZ u odnosu na prava vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika na temelju odredbi čl.96.st.6.SZ, a koja postupanja vjerovnicima omogućuju provedbu stečajnog postupka i namirenja njihovih tražbina sa što manje nepovoljnih utjecaja.

Iz shvaćanje prvostupanjskog suda i prihvaćanje tog shvaćanja od strane drugostupanjskog suda, proizilazi da u slučaju kada u stečajnom postupku ima manje od 5 vjerovnika, i da je odredbom čl.96.st.6.SZ propisano da se odbor vjerovnika ne osniva nego da svi vjerovnici imaju ovlaštenja odbora vjerovnika, da je to **samo formalno pravo** ako isti ne mogu raspolagati s tim pravom na način da mogu sazvati skupštinu vjerovnika, da mogu predložiti razrješenje stečajnog upravitelja, da mogu nadzirati rad stečajnog upravitelja, da mogu podnositi prigovore, tražiti obrazloženja i izvješća, da mogu dati svoje mišljenje o unovčenju imovine itd.

C.2. Pravna pitanja pod točkom III.C su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu

Pravna pitanja su istaknuta pod točkom III.C važna od 1.- 4. ovog Prijedloga važna su za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, osobito jer je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda RH, a ne postoje niti odluke višeg suda.

Naime, upravo u priručniku Pravosudne akademije iz ožujka 2016. (autor Željko Šimić, VTS RH i Ivica Omazić, VTS RH, pod točkom 3.1.1.Osnivanje odbora vjerovnika) obrazloženo je:

"da ako je broj stečajnih vjerovnika manji od pet, ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici, i to kao razumljivo rješenje jer u postupcima s malim brojem vjerovnika, nema potrebe imenovati odbor u koji bi ušli svi ili gotovo svi vjerovnici."

V. Zaključno, a budući je razvidno kako su predmetne odluke prvostupanjskog i drugostupanjskog suda u suprotnosti s ciljem i načelima stečajnog postupka, kako praksa viših sudova nije jedinstvena u primijenjujućim slučajevima te kako su postavljena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, predlaže se Vrhovnom Sudu RH dopustiti predlagateljima podnošenje revizije.

Predlagatelji po punomoćniku

POPIS PRILOGA:

- Prilog 1:** **Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 87.St-3082/2019 od 20.05.2022.**
(e-oglasna 20.05.2022. u 10:21h)
kojim se određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika (dijela nekretnine u naravi suvlasnički dio) u stečajnom postupku nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, na kojima je upisano razlučno pravo za korist vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., te se određuje da će se zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnina, način i uvjeti prodaje, te se određuje upis zabilježbe rješenje o prodaji u zk OGS ZG po pravomoćnosti.
- Prilog 2:** **Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 87.St-3082/2019 od 20.05.2022.**
(e-oglasna 20.05.2022. u 10:21h)
kojim su odbijeni zahtjevi stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 16.05.2022. za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022., postavljeni na skupštini vjerovnika na temelju čl.108.SZ, u stečajnom postupku St-3082/2019 nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547
- Prilog 3:** **Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 87.St-3082/2019 od 14.06.2022.**
(e-oglasna 14.06.2022. u 13:53h)
kojim se odbija prijedlog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josip Pavlinić vlasnika obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 25.05.2022. za sazivanje skupštine vjerovnika, postavljen sukladno odredbi čl.104.st.1.t.2.SZ od strane 3. od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika.
- Prilog 4:** **Presuda VTS RH broj: 37.Pž-2726/2022-6 od 12.10.2022**
(e-Oglasna 02.11.2022. u 10:43h).
a kojom je odbijena žalba razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. kao neosnovana, te potvrđuje Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87.St-3082/2019 od 20.05.2022. u točkama I., III. i IV. izreke
- Prilog 5:** **Presuda VTS RH broj: 37.Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022**
(e-Oglasna 02.11.2022. u 10:43h).
a kojom se odbijaju žalbe stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, kao neosnovane, te potvrđuje Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87.St-3082/2019 od 20.05.2022.
- Prilog 6:** **Presuda broj: 37.Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022.**
(e-Oglasna 02.11.2022. u 10:43h).
a kojom se odbija žalba stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, kao neosnovana, te potvrđuje Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87.St-3082/2019 od 14.06.2022.
- Prilog 7:** **Rješenje o ispravku: 28.Pž-2726/2022-12 od 08.11.2022.**
(e-Oglasna 17.11.2022. u 10:40h)
kojim je po službenoj dužnosti ispravljena odluka VTS RH u odnosu na naziv odluke umjesto "Presuda" u "Rješenje"